

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	23	0,2	15	0,1	17	0,2

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки		Юноши		Девушки		Юноши		Девушки		Юноши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
15	65,2	8	34,8	13	86,7	2	13,3	14	82,4	3	17,6

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	23	15	17
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	21	15	17
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1		
выпускников прошлых лет	1		
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)			

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по немецкому языку	23	15	17
Из них:			
выпускники лицеев	3	2	2
выпускники гимназий	7	6	9
выпускники СОШ	8	6	6
выпускники ГОО	2	1	0
выпускники В(с)ОШ	1	0	0
выпускники СПО	1	0	0
выпускники прошлых лет	1	0	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ/ГОО	2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г.Белово	1	0	0	0	0	0
г.Березовский	1	0	0	0	0	0
г.Кемерово	10	0,1	7	0,1	12	0,1
г.Киселевск	0	0	1	0	0	0
г.Ленинск-Кузнецкий	0	0	0	0	1	0
г.Междуреченск	0	0	0	0	1	0
г.Мыски	0	0	2	0	0	0
г.Новокузнецк	4	0	1	0	2	0
г.Прокопьевск	3	0	1	0	0	0
г.Юрга	1	0	0	0	0	0
Города Итого:	20	0,1	12	0,1	16	0,1
Тяжинский район	0	0	1	0	1	0
Яшкинский район	1	0	1	0	0	0
Районы Итого:	1	0	2	0	1	0
ГОО	2	0	1	0	0	0
Немецкий язык Итого:	23	0,1	15	0,1	17	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с прошлым годом, количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Кемеровской области незначительно увеличилось (на 2 человека – 1 юношу и одну девушку). Все участники ЕГЭ по немецкому языку являются выпускниками текущего года, обучающиеся по программам СОО. Как и в прошлые годы, основную часть участников экзамена (9 из 17) составили выпускники гимназий.

По сравнению с 2016 г. произошло повышение количества участников экзамена и в областном центре – г. Кемерово (с 7 до 12 чел.). Впервые за последние три года в экзамене приняли участие представители городов Ленинск-Кузнецкий и Междуреченск. Повышение количества участников ЕГЭ по немецкому языку в таких АТЕ, как районы, не наблюдается.

В ближайшие два года в Кемеровской области не предполагается значительного повышения количества участников ЕГЭ по немецкому языку.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ ЕГЭ по немецкому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в

соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции обучающихся. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

На основе одного из использованных в регионе вариантов КИМ (№ 0103072819) можно выделить следующие содержательные особенности:

1) В разделе «Письмо» (часть С) анализируемого варианта КИМ участникам ЕГЭ по немецкому языку были предложены задания с тематикой, по которой молодые люди 17-18 лет могут рассуждать и аргументировать свою точку зрения без каких-либо затруднений, опираясь на собственный жизненный опыт. В предыдущие годы данная проблема касалась, прежде всего, тем для высказываний, предлагаемых экзаменуемым в задании 40. Содержательно они могли иметь отношение к лексическим темам, изучаемым в рамках школьной программы, но с собственным мнением и, особенно, его аргументацией обучающиеся испытывали трудности, пытаясь соблюдать требования к объему текста за счет любых знаний по предложенной теме. В 2017 году только два участника экзамена не приступали к заданию 40. Один раз была констатирована замена формата.

В этом году в задании 39 многими участниками экзамена был не понят вопрос: Was hältst du von der russischen Küche? – что повлекло за собой недостатки в решении коммуникативной задачи.

Текст-стимул (Im nächsten Monat soll ich einen Schwimmkurs absolvieren...), по которому должны быть заданы три вопроса другу, также оказался сложным для понимания. Значение глагола «soll» было интерпретировано стереотипно – «должен», а не как обозначение будущего времени. По этой причине учащиеся формулировали вопросы другу в неправильной модальности.

2) В разделе «Говорение» (часть D) по сравнению с 2016 годом Задание 43 понималось участниками ЕГЭ адекватно, то есть как интерактивное. Большинство учащихся употребляли вступительные фразы адресно, как обращение к другу или подруге. Также в большинстве ответов были представлены разнообразные завершающие фразы.

Как методически непроработанный на этапе подготовки к экзамену можно определить вопрос о содержательных различиях в описании «статичных» и «динамичных» фотографий. У учащихся нет понимания того, что, выбрав «динамичное» фото (а именно такое фото 1. пользовалось наибольшей популярностью), они должны описывать действия совершаемые объектами, а не давать объектам общие характеристики, как на «статичных» фотографиях.

Дискуссионным остается вопрос о целесообразности изменений в формулировке задания: ...das Foto...zu zeigen → ...das Foto ... zu beschreiben... Принципиальных содержательных отличий в ответах экзаменуемых выделено не было.

Подбор картинок для описания остается актуальной проблемой. Так Задание 44 оказалось сложным для сравнительного описания, поскольку предложенные картинки имеют мало общего, а девочка на фото 1. не понятно, что делает (смотрит в ведро?).

Также в ходе проверок было констатировано, что учащиеся на экзамене упускают тот момент, что план сравнительного описания конкретизован под определенное задание. Пункт 4 плана четко определяет, по какому конкретно вопросу должны быть высказаны предпочтения экзаменуемого и аргументированы в пункте 5. Таким образом, предпочтения в вопросах о месте проживания (Sagen Sie, welchen von beiden Wohnorten Sie vorziehen würden) заменялись учащимися на желание побывать в каких-либо местах, на природе, или на высказывания о том, что вообще больше нравится – город или деревня.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

Тестовый балл	Количество набравших
25	1
37	1
49	1
56	1
59	1
73	2
75	1
76	1
77	1
80	1
81	1
84	1
86	2
89	1
95	1

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	5	0	0
Средний балл	46,1	65,9	70,65
Получили от 81 до 100 баллов	3	3	6
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	5 (20,83%)	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	6 (42,86%)	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6 (50%)	-	-
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	-	-
Итого:	17		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3 (12,50%)	2 (8,33%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	2 (14,29%)	4 (28,57%)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1 (8,33%)	5 (41,67%)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0
Итого:	6	11

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов

г. Кемерово		3 (10,34%)	5 (17,24%)	4 (13,79%)	
г. Ленинск-Кузнецкий		1 (100%)			
г. Междуреченск				1 (100%)	
г. Новокузнецк			1 (14,29%)	1(14,29%)	
Тяжинский район		1 (50,0%)			

Примечание:

Общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку – 17.

Результаты ОО не анализируются, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Сравнение результатов по АТЕ также не проводится, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (п. 3.4) и Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, (п. 3.5) не является целесообразным, так как всего 6 участников получили на экзамене от 81 до 100 баллов. Участников ЕГЭ по немецкому языку, не достигших минимального балла, – нет.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В результатах ЕГЭ по немецкому языку в Кемеровской области за 2017 г. наблюдается положительная динамика. Средний тестовый балл по предмету повысился на 4,72%, что свидетельствует о повышении качества работ. Второй год подряд все участники ЕГЭ по немецкому языку набрали тестовый балл выше минимального. Большинство участников 2017 г., получили от 61 до 99 баллов (12 человек из 17). Наиболее высокий балл (от 81 до 100 баллов) набрали 6 участников: 2 – выпускники лицеев, 3 – выпускники гимназий, 1 – выпускник СОШ.

Минимальный балл, набранный выпускниками 2017 г. – 25; максимальный – 95.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
В1	3.1/ Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	100	0	100	100
В2	3.2/ Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	100	0	100	100
В3	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	47,1	0	40	57,14
В4	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	70,6	0	80	71,43
В5	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	94,1	0	100	85,71
В6	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	52,9	0	80	57,14
В7	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	76,5	0	100	100
В8	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	52,9	0	60,00	57,14
В9	3.3/ Полное понимание прослушанного текста	В	100	0	100	100
В10	2.1/ Понимание основного содержания	Б	100	0	100	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	текста					
B11	2.4/ Понимание структурно- смысловых связей в тексте	П	100	0	100	100
B12	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	52,9	0	60	57,14
B13	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	76,5	0	60	71,43
B14	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	70,6	0	80	100
B15	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	47,1	0	60	71,43
B16	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	58,8	0	20	85,71
B17	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	64,7	0	40	85,71
B18	2.2/ Полное понимание информации в тексте	В	58,8	0	40	100
B19	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	88,2	0	100	85,71
B20	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	70,6	0	80	85,71
B21	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	94,1	0	100	100
B22	5.2.1-5.2.13/ Грамматические	Б	82,4	0	80	85,71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	навыки					
V23	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	64,7	0	60	100
V24	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	82,4	0	100	100
V25	5.2.1-5.2.13/ Грамматические навыки	Б	76,5	0	80	100
V26	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	80	85,71
V27	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	88,2	0	100	100
V28	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	88,2	0	100	100
V29	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	52,9	0	60,00	57,14
V30	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	100	100
V31	5.3.1/ Лексико- грамматические навыки	Б	76,5	0	80	100
V32	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	70,6	0	100	71,43
V33	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	58,8	0	60	71,43
V34	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические навыки	П	64,7	0	40,00	100
V35	5.3.2, 5.3.3/ Лексико- грамматические	П	58,8	0	60	57,14

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	навыки					
В36	5.3.2, 5.3.3/ Лексико-грамматические навыки	П	70,6	0	100	85,71
В37	5.3.2, 5.3.3/ Лексико-грамматические навыки	П	41,2	0	40,00	57,14
В38	5.3.2, 5.3.3/ Лексико-грамматические навыки	П	70,6	0	60,00	85,71
С1	4.3/ Письмо личного характера	Б	94,1	0	100	100
С2	4.3/ Письмо личного характера	Б	94,1	0	100	100
С3	4.3/ Письмо личного характера	Б	64,7	0	100	85,71
С4	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100
С5	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100
С6	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	70,6	0	100	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
C7	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	41,2	0	20	85,71
C8	4.6/ Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	76,5	0	100	100
D1	5.4.1/ Чтение текста вслух	Б	94,1	0	100	100
D2	1.1.2/ Условный диалог-расспрос	Б	94,1	0	100	100
D3	1.2.1/ Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	100	0	100	100
D4	1.2.1/ Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	100	0	100	100
D5	1.2.1/ Связное тематическое монологическое	Б	94,1	0	100	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)					
D6	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	88,2	0	100	100
D7	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	88,2	0	100	100
D8	1.2.2/ Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного	В	58,8	0	60	85,71

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)					

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по немецкому языку в целом и по типам показал, что учащиеся успешно справились с заданиями части В – 73,1% и С – 74,3% выполнения. Особенно высокий процент выполнения заданий участники ЕГЭ показали в части D – 89,7 % (по сравнению с 2016 годом увеличение на 2,2 %).

В части D 94,1% участников справились с заданиями D1 (5.4.1/ Чтение текста вслух) и D2 (1.1.2/ Условный диалог-расспрос).

В 2017 г. участники ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали не только высокий процент выполнения задания 43(D3, D4) – 100%, но и более высокое качество выполнения этого задания, что является следствием повышения качества подготовки к устной части экзамена. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (1.2.1) строилось участниками ЕГЭ как интерактивное. Учащиеся употребляли вступительные фразы адресно, как обращение к другу или подруге. Также в большинстве ответов были представлены разнообразные завершающие фразы, отсутствие которых в ответах участников прошлого года приводило к снижению баллов за данное задание. Основной проблемой, которая выявлена экспертами при проверке задания 43, – это отсутствие понимания о содержательных различиях в описании «статичных» (характеристики объектов) и «динамичных» (действия, совершаемые объектами) фотографий.

Таким образом, с заданиями части D, относящимися к базовому уровню, успешно справилось большинство участников ЕГЭ.

Задание 44 (D6, D7) – высокого уровня сложности, выполнили 82,2% экзаменуемых, несмотря на то, что, по мнению экспертов, предложенные в КИМ фотографии оказались сложным для сравнительного описания, поскольку имеют мало общего. В некоторых работах связное монологическое высказывание – сравнение двух фотографий (1.2.2) осуществлялось с отклонением от плана. Учащиеся не видят в пункте 4 плана

«подсказку» – конкретного вопроса, по которому должны быть высказаны предпочтения экзаменуемого, заменяя их предпочтениями относительно ситуаций изображенных на фото. Наиболее проблемным (58,8% выполнения) в задании 44 выглядит аспект «Языковое оформление высказывания», проверяющий сформированность грамматических навыков учащихся.

На основании статистических данных можно сделать вывод о высоком уровне сформированности иноязычной коммуникативной компетенции старшеклассников, умении вести диалог-расспрос, продуцировать связное высказывание-описание, передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации. Участники ЕГЭ демонстрировали беглую, грамотную речь, умение оперативно исправлять ошибки.

Процент выполнения выпускниками заданий части С снизился по сравнению с 2016 г. на 7,4%. С учетом того, что 2 участника не приступали к выполнению задания 40, двое получили – 0 за решение коммуникативной задачи и у одного участника была констатирована замена формата, основной причиной снижения качества результата в части С (С3 – 64,7; С7 – 41,2) можно считать наличие в создаваемых текстах большого количества грамматических ошибок, в том числе элементарного уровня.

В то же время учащиеся продемонстрировали достаточно высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Самой распространенной ошибкой относящейся к разряду лексических можно отнести ошибку в управлении немецких глаголов (5.2.2).

Что касается решения коммуникативной задачи, то в Письме личного характера (4.3) для многих участников экзамена проблему составил текст-стимул (*Im nächsten Monat soll ich einen Schwimmkurs absolvieren...*), по которому должны быть заданы три вопроса другу. Значение глагола «soll» было интерпретировано стереотипно – «должен», а не как обозначение будущего времени. По этой причине учащиеся формулировали вопросы другу в неправильной модальности, что повлекло за собой ряд грамматических ошибок.

В задании 40 (4.6) решению коммуникативной задачи препятствовали проблемы с аргументацией выдвигаемых тезисов, то есть аргументы не подтверждали тезис, существовали в тексте отдельно от него. Особенно ярко это проявлялось в заключительной части эссе, где должна быть приведена еще раз позиция автора с обобщением сказанного выше и аргументацией.

Таким, образом, при подготовке к ЕГЭ (письменная часть С и устная часть D) особое внимание преподавателям немецкого языка нужно обратить на совершенствование грамматической компетенции учащихся. Типичными могут быть признаны ошибки в порядке слов в предложении (5.1.1, 5.1.4, 5.1.5), склонении существительных в единственном и множественном числе, употреблении нулевого артикля (5.2.1), в употреблении глагола во временных формах (5.2.4), употреблении конструкции *Es gibt* (5.1.6) в

диалоге-расспросе, употребление Konjunktiv для выражения нереального желания (5.2.8).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий части В показал, что наиболее успешно (100% обучающиеся) справились с заданиями раздела «Аудирование»: В1 – на понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень), В2 – на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень), В9 – на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень), а также заданиями раздела «Чтение»: В10 – на понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы (базовый уровень), В11 – на понимание структурно-смысловых связей в тексте (повышенный уровень).

94,1% участников ЕГЭ успешно выполнили задание высокого уровня – В5 – на полное понимание прослушанного текста (раздел «Аудирование») и задание базового уровня из раздела «Лексика и грамматика» – В21 – на проверку грамматических навыков (5.2.1-5.2.13 – морфология). Также высокий процент выполнения (88,2%) учащиеся продемонстрировали по заданиям базового уровня раздела «Лексика и грамматика»: В19, задание проверяющее основные грамматические навыки обучающихся (5.2.1-5.2.13 – морфология), и В27, В 28, задания проверяющие основные лексико-грамматические навыки в части словообразования.

Наибольшие трудности у участников ЕГЭ вызвало задание В37 (повышенного уровня), проверяющее лексико-грамматические навыки: Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы (5.3.2) и Лексическая сочетаемость (5.3.3). С заданием справились 41,2% экзаменуемых. Менее 50% участников справились с заданиями, проверяющими сформированность навыка полного понимания прослушанного текста (В3, раздел «Аудирование») и навыка полного понимания информации в тексте (В15 раздел «Чтение»). Оба задания являются заданиями высокого уровня. Чуть более 50% участников (52,9%) выполнили успешно задания: В29, проверяющее лексико-грамматические навыки базового уровня, касающиеся элементов словообразования; В6, В8 (раздел «Аудирование») на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень) и В12 (раздел «Аудирование») на полное понимание информации в тексте (высокий уровень).

Из семи заданий, вызвавших наибольшие затруднения экзаменуемых, только одно относится к базовому уровню, одно – к повышенному, а пять к высокому уровню из разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ выполнения разных типов заданий проводился только на основе среднего процента выполнения по региону. При небольшом количестве участников (17) проводить анализ по группам участников ЕГЭ не является целесообразным и показательным. В группе «не достигшие минимального

балла» - 0 человек; в группе «60-80 баллов» – 6 человек; в группе «81-100 баллов» - 6 человек.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>Бим И. Л., Садомова Л. В., Лытаева М. А.: Немецкий язык. 10 класс: учебник для общеобразовательных учреждений.- Просвещение 2011.</p> <p>Бим И. Л., Рыжова Л. И., Садомова Л. В.: Немецкий язык: 11 класс: Учебник для общеобразовательных учреждений: базовый и профильный уровни/ Просвещение 2011.</p> <p>Немецкий язык. Контакты. 10-11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012.</p> <p>Немецкий язык. Контакты. 10-11 класс. Сборник упражнений для общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012.</p> <p>Немецкий язык, контакты: Книга для учителя к учебнику немецкого языка для 10-11 классов общеобразовательных учреждений под ред. Г.И. Ворониной, И.В. Карелиной, М.: Просвещение, 2012.</p> <p>Воронина Г.И., Карелина И.В. из-во Просвещение Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В., из-во Просвещение Зверлова О.Ю., из-во АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2012</p>	99%
<p>Fischer-Mitziviris, Anni, Janke-Papanikolaou, Sylvia. Ausblick 1 Brückenkurs. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. A2 Kursbuch : учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2008</p> <p>Fischer-Mitziviris, Anni Ausblick 2 Brückenkurs. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. B1 Kursbuch: учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2007</p> <p>Fischer-Mitziviris, Anni Заглавие : Ausblick 3. Deutsch für Jugendliche und junge Erwachsene. C 1 Kursbuch : учебно-методический комплекс: Ismaning: Hueber, 2010</p>	1% (профиль – немецкая филология)

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/

2	13.10.2016 г.	Формирование коммуникативной компетенции учащихся на уроках иностранного языка с учетом требований ФГОС ООО
3	26.01.2017 г.	Реализация компетентного и системно-деятельностного подходов в обучении иностранному языку
4	09.02.2017 г.	Технология обучения устной речи на уроках иностранного языка: вчера, сегодня, завтра
5	16.03.2017 г.	Технология обучения письменной речи на уроках иностранного языка: традиции и инновации
6	29.09.2016 г.	Деятельность учителя иностранного языка в контексте требований ФГОС основного общего образования: система диагностики уровня обученности и подготовки школьников к ОГЭ и ЕГЭ
7	24.11.2016 г.	Формирование и развитие исследовательской компетентности учащихся в урочной деятельности
8	08.12.2016 г.	Формирование коммуникативных УУД учащихся на уроках иностранного языка основного общего образования
9	06.04.2017 г.	Система контроля и оценки метапредметных результатов учащихся основного общего образования
10	24.09.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Люди в Германии»
11	22.10.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Здоровье»
12	19.11.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Работа. Профессии»
13	10.12.2016 г.	Совершенствование языковой компетенции учителя немецкого языка по теме «Университет. Повышение квалификации»
14	Двухдневный семинар, сентябрь – октябрь 2016 г.	Профессионально-ориентированное обучение немецкому языку Fortbildungsseminar zum Thema «Deutsch für den Beruf mit der Übungsfirma». «Schüler für Deutschlernen motivieren: Deutschunterricht mit der Übungsfirma»

ВЫВОДЫ содержат:

1. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- диалог-расспрос,
- продуцирование связного высказывания-описания,

- передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации,
- понимание основного содержания прослушанного текста,
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации,
- полное понимание прослушанного текста
- понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы

- понимание структурно-смысловых связей в тексте.

2. Элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- порядок слов предложении (5.1.1, 5.1.4, 5.1.5),
- управление глаголов (5.2.2),
- употребление глагола во временных формах (5.2.4),
- многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы (5.3.2) и лексическая сочетаемость (5.3.3).

3. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Обучение грамматике немецкого языка должно иметь ярко выраженную речевую направленность. Учителю следует уделять больше времени последнему этапу изучения коммуникативной грамматики, а именно – трансферу в речь. В этом случае может быть устранено противоречие, выявленное при анализе результатов выполнения заданий разных разделов КИМ. Так в части В участники экзамена продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности грамматических и лексико-грамматических навыков, что не нашло должного продолжения в письменной речи (особенно аспект «Грамматика» задания 40) и устных высказываниях (задания 43,44 части D).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Кемеровской области:

В процессе совершенствования методики преподавания немецкого языка главный акцент должен быть сделан на речевой характер деятельности обучающихся как основное требование к современному уроку иностранного языка. В процессе анализа результатов ЕГЭ в 2017 г. подтверждение получила проблема, выявленная в 2016 г., а именно – отсутствие коммуникативной направленности урока. Так называемые «высокобальники», к сожалению, снова продемонстрировали неумение использовать грамматический материал в письменной и устной речи.

Хотелось бы обратить внимание организаторов методических объединений и системы повышения квалификации на необходимость актуализировать знания и навыки учителей по темам «Речевая

направленность урока», «Организация современного урока», «Планирование урока».

При подготовке школьников рекомендуется использовать больше функционально-коммуникативных заданий деятельностного характера. Заложенный в целях и содержании обучения деятельностный подход к организации образовательного процесса невозможен без организации продуктивной деятельности ученика на каждом этапе урока, включая введение нового грамматического материала.

Обмен методическим опытом с целью решения означенных выше проблем может осуществляться, в том числе и в рамках самообразования путем размещения видеозаписей открытых уроков, мастер-классов опытных экспертов ЕГЭ на специальном ресурсе в сети Интернет.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ: ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Апухтинна Анна Геннадьевна, ГБУ ДПО «Кузбасский региональный институт развития профессионального образования», заведующая кафедрой общеобразовательных, общепрофессиональных и профессиональных дисциплин, кандидат филологических наук</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по немецкому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора</i>	