

ЛИТЕРАТУРА

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	611	5,3	796	7	745	6,8

1.2 Процент юношей и девушек

2015				2016				2017			
Девушки		Юноши		Девушки		Юноши		Девушки		Юноши	
Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
527	86,3	84	13,7	705	88,6	91	11,4	614	82,4	131	17,6

1.3 Количество участников ЕГЭ по литературе в регионе по категориям

Таблица 2

	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по литературе	611	796	745
Из них:			
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	521	712	688
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	37	31	15
выпускников прошлых лет	53	52	42
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших СОО (не прошедших ГИА)		1	

1.4 Количество участников по литературе по типам ОО

Таблица 3

Вид ОО	2015	2016	2017
Всего участников ЕГЭ по литературе	611	796	745
Из них:			
выпускники лицеев	57	79	92
выпускники гимназий	87	112	105
выпускники СОШсУИОП	21	39	34
выпускники СОШ	334	453	433
выпускники ГОО	19	28	22

выпускники В(с)ОШ	3	0	0
выпускники СПО	38	34	17
выпускники прошлых лет	52	51	42

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ/ГОО	2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Города						
г. Анжеро-Судженск	7	0,1	12	0,1	14	0,1
г. Белово	27	0,2	37	0,3	32	0,3
г. Березовский	8	0,1	6	0,1	10	0,1
г. Калтан	7	0,1	7	0,1	9	0,1
г. Кемерово	200	1,7	237	2,1	230	2,1
г. Киселевск	32	0,3	21	0,2	17	0,2
г. Краснобродский	7	0,1	4	0	7	0,1
г. Ленинск-Кузнецкий	16	0,1	24	0,2	28	0,3
г. Междуреченск	35	0,3	47	0,4	39	0,4
г. Мыски	17	0,2	11	0,1	11	0,1
г. Новокузнецк	105	0,9	166	1,5	154	1,4
г. Осинники	4	0	7	0,1	9	0,1
г. Полысаево	3	0	7	0,1	4	0
г. Прокопьевск	25	0,2	43	0,4	40	0,4
г. Тайга	4	0	7	0,1	5	0,1
г. Юрга	30	0,3	33	0,3	29	0,3
Города Итог:	527	4,6	669	6,1	638	6,1
Беловский район	1	0	3	0	2	0
Гурьевский район	7	0,1	8	0,1	9	0,1
Ижморский район	0	0	3	0	1	0
Кемеровский район	7	0,1	5	0	5	0,1
Крапивинский район	3	0	6	0,1	6	0,1
Ленинск-Кузнецкий район	3	0	5	0	1	0
Мариинский район	8	0,1	6	0,1	1	0
Новокузнецкий район	2	0	7	0,1	8	0,1
Прокопьевский район	2	0	6	0,1	9	0,1
Промышленовский район	8	0,1	7	0,1	8	0,1
Таштагольский район	0	0	13	0,1	9	0,1
Тисульский район	0	0	3	0	2	0
Топкинский район	7	0,1	3	0	9	0,1
Тяжинский район	3	0	8	0,1	4	0
Чебулинский район	2	0	2	0	0	0
Юргинский район	2	0	2	0	3	0

Яйский район	1	0	7	0,1	3	0
Яшкинский район	9	0,1	5	0	5	0,1
Районы Итог:	65	0,6	99	0,9	85	0,9
ГОО	19	0,2	28	0,3	22	0,2
Литература Итог:	611	5,4	796	7,3	745	7,2

По сравнению с прошлым годом количество участников уменьшилось, хотя и незначительно. Число городских участников сдачи экзамена намного превышает участников из районов и ГОО. В целом можно говорить, что показатели 2017 года соотносимы с предыдущими показателями, изменения в численности участников по отдельным категориям, типам образовательных организаций и АТЕ не существенны.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 году экзаменационная модель по литературе была ориентирована на экзаменационную модель 2016 года. Структура заданий, формулировки вопросов тестовой части В и вопросов-заданий с развернутыми ответами части С, как и критерии оценивания системы заданий, остались прежними.

В целом можно говорить о том, что за время проведения предметного экзамена сложилась устойчивая модель экзаменационной работы, что позволяет обучающимся, выбравшим этот предмет, начать подготовку к сдаче экзамена заблаговременно. Оценивая экзаменационную работу по литературе в целом, можно отметить, что в структурном отношении экзаменационная модель 2017 года так же, как и в предыдущие годы, имеет ступенчатую структуру: от вопросов к конкретному тексту и далее – к заданиям обобщающего характера (задания В1 – В12, С1 – С4, С5.1 – С5.3). При такой комбинации заданий проверяются различные знания обучающихся в области литературы. Эффективность работы определялась путем проверки применения общих теоретических знаний (отдельные факты историко-литературного характера, элементы художественной формы) при анализе конкретного фрагмента художественного текста.

Наиболее важной, определяющей, частью экзаменационной модели, как и в прежние годы, стали задания, требующие написания развернутого ответа (развернутое суждение по существу сформулированного вопроса). Именно эта часть позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умений составлять целостные письменные высказывания на заданную тему, выражать и подкреплять аргументами собственную позицию, включать анализируемый материал в литературный контекст.

Экзаменационный вариант состоял из двух частей, включающих 17 заданий, на выполнение которых отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). Время, необходимое для выполнения отдельного вида заданий, экзаменуемые

распределяют самостоятельно. В общих рекомендациях, предлагаемых участникам ЕГЭ для ознакомления при подготовке к экзамену, отмечается, что работа над первой частью, состоящей из комплекса заданий, должна быть соразмерна по времени работе над второй частью, состоящей из написания сочинения, что составляет приблизительно по 2 часа на каждую часть.

Первая часть работы представляет собой анализ текста художественного произведения по жанрово-родовому принципу. По сути, она делится на два раздела, обусловленных работой с предлагаемыми двумя текстами. Соответственно, это задания 1-9 (работа с фрагментом эпического/драматического произведений) и 10-16 (работа с лирическим стихотворением). При этом ответы на вопросы 1-7 и 10-14 не вызывают серьезных затруднений и выполняются в форме тестирования. Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 8, 9, 15 и 16. При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо имманентного анализа предложенных текстов выполняли и сопоставительный по указанному в вопросе анализу. Сложность при выполнении таких вариантов для ряда экзаменуемых заключалась в подборе примеров для сопоставления в силу невысокой начитанности. Не всегда полное понимание современными школьниками историко-культурных явлений предшествующих столетий, что особенно явно было заметно при выполнении заданий, где требовалось указать произведения, в которых фигурировали купцы или помещики, тоже привело к обилию фактических ошибок. Современные учащиеся зачастую просто подменили сословный принцип Российской Империи наличием богатства или предпринимательскими свойствами персонажа, например, определяя Чичикова или Штольца как купцов.

Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем. Необходимо отметить достаточно высокий уровень проблемных вопросов, ставших основой тематики развернутых ответов, требующих от экзаменуемых не только хорошего знания текста художественного произведения и историко-литературных сведений, но также способности делать логические умозаключения и проводить аналитические параллели. Именно третья часть работы является наиболее важной, поскольку предполагает создание полноформатного (в объеме не менее 150 слов) связного высказывания на литературную тему. Однако отдельные темы сочинений представлялись не вполне удачными в силу определенного искажения авторской позиции, опора на которую учитывается при оценивании ответов экзаменуемых. К таковым можно отнести, например, излишнее акцентирование именно женских судеб и образов в пьесе А. М. Горького «На дне», в то время как гендерный подход ничего не добавляет в понимании специфики драматического конфликта и смысла горьковской пьесы в целом. Не менее сомнительна тема «Почему Онегин не сумел стать счастливым человеком?» Во-первых, А. С. Пушкин не поднимает тему счастья в связи с

раскрытием образа Евгения Онегина, в тексте романа нет намеков, что счастье является идеалом в кругозоре этого героя, в отличие, например, от Татьяны, во-вторых, открытый финал произведения не позволяет задавать вопрос в столь однозначной манере. Тем не менее, в целом темы сочинений были глубокими, интересными, позволяющими участникам экзамена продемонстрировать свой уровень понимания смысла художественных произведений.

Задания с кратким ответом признаются заданиями базового уровня сложности. Задания с развернутым ответом ограниченного объема являются заданиями повышенного, а задания второй части (сочинение) – высокого уровня сложности.

Отбор литературного материала осуществлялся с учетом распределения заданий по определенным содержательным блокам. Группировка текстов производилась на основе принципа периодизации курса литературы. Объем содержания предмета представлен в виде 8 разделов. С учетом первого раздела «Сведения по теории и истории литературы» в варианты экзаменационных работ были включены различные термины и понятия (проверялись знания по определению литературного рода, художественного метода, литературного направления, литературного течения, содержания и структуры литературного произведения, изобразительно-выразительных средств и художественных приемов создания образа, стихотворного размера). Остальные 7 разделов распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами: «Древнерусская литература», «Литература XVIII века», «Литература первой половины XIX века», «Литература второй половины XIX века», «Литература конца XIX – начала XX века», «Литература первой половины XX века», «Литература второй половины XX века».

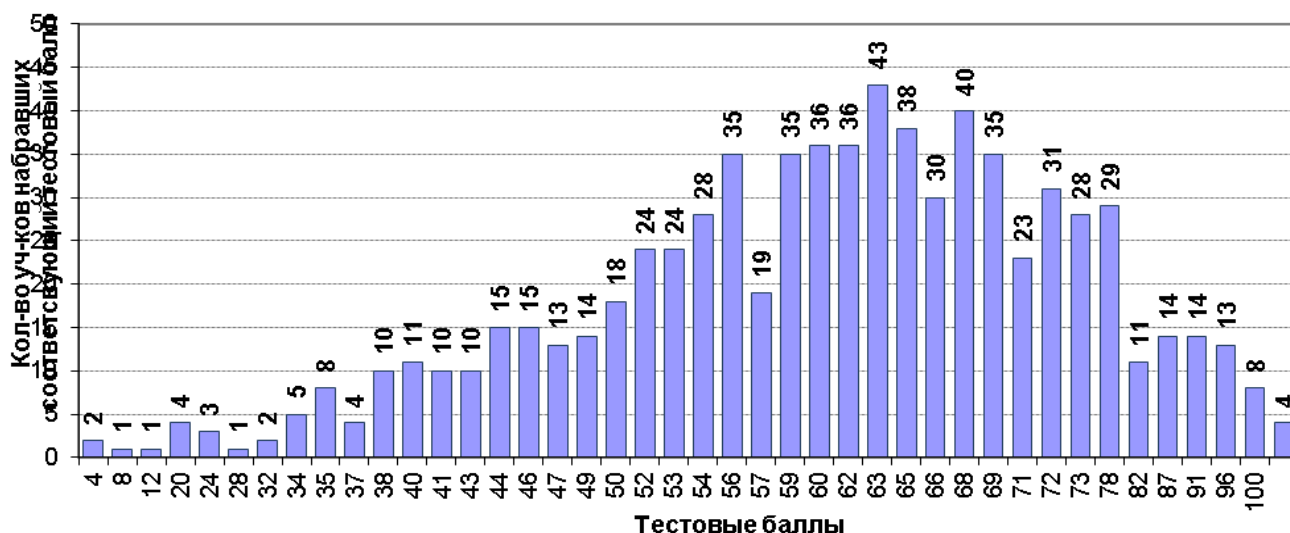
В каждом варианте экзаменационной работы задания третьей части соответствуют трем содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
2. Литература второй половины XIX.
3. Литература XX века.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2017 г.

Литература. Распределение тестовых баллов



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Кемеровская область		
	2015	2016	2017
Не преодолели минимального балла	10	13	14
Средний балл	58,24	60,07	59,78
Получили от 81 до 100 баллов	33	58	49
Получили 100 баллов	3	6	4

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7	3	4
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	336	11	23

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	292	1	15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	49	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	4	0	0
Итого:	688	15	42

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицей	Гимназии	СОШс/УИ ОП	СОШ	ГОО	СПО	ВПЛ	Всего
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1	2		4		3	4	14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41	36	8	243	6	13	23	370
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44	57	18	161	11	1	15	308
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9	9	4	23	4			49
Количество выпускников, получивших 100 баллов		1	1	1	1			4
Итого:	95	105	31	432	22	17	42	745

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов	Всего
г. Анжеро-Судженск	1	9	4			14
г. Белово		18	13	1		32
г. Березовский		4	5	1		10
г. Калтан		4	5			9
г. Кемерово	5	108	97	19	1	230

г.Киселевск		11	6			17
г.Краснобродский		4	3			7
г.Ленинск-Кузнецкий	1	19	7	1		28
г.Междуреченск	1	22	14	2		39
г.Мыски		8	3			11
г.Новокузнецк	3	69	72	10		154
г.Осинники		3	6			9
г.Полысаево		2	2			4
г.Прокопьевск	1	18	15	5	1	40
г.Тайга		2	3			5
г.Юрга		19	8	2		29
Города Итого:	12	320	263	41	2	638
Беловский район		1	1			2
Гурьевский район		5	4			9
Ижморский район			1			1
Кемеровский район		2	3			5
Крапивинский район		4	1	1		6
Ленинск-Кузнецкий район			1			1
Мариинский район				1		1
Новокузнецкий район		3	5			8
Прокопьевский район	1	7	1			9
Промышленовский район		3	4	1		8
Таштагольский район		6	2	1		9
Тисульский район		2				2
Топкинский район	1	3	4		1	9
Тяжинский район		1	3			4
Чебулинский район						
Юргинский район		2	1			3
Яйский район		2	1			3
Яшкинский район		3	2			5
Районы Итого:	2	44	34	4	1	85
ГОО		6	11	4	1	22
Литература Итого:	14	370	308	49	4	745

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

		Таблица 9		
АТЕ	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов 75%	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов 25%	Доля участников, не достигших минимального балла
г.Прокопьевск	МБОУ «СОШ с			

г. Кемерово	УИОП №32» МБОУ «Гимназия №71 (Радуга)»	66,66%	33,33%	
г. Кемерово	ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия- интернат»	37,5%	25%	
Топкинский район г. Кемерово	МАОУ «СОШ №31»	25%	50%	
г. Кемерово	МБНОУ «Городской классический лицей»	36,36%	36,36%	
г. Кемерово	ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	15,38%	69,23%	
г. Новокузнецк	МБНОУ «Лицей №84 имени В.А. Власова»	25%	50%	

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 10

АТЕ	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Кемерово	МБОУ «Гимназия №1»	12,5%	50%	0
г. Кемерово	МБОУ «СОШ № 31»	12,5%	37,5%	0
г. Ленинск- Кузнецкий	МАНОУ «Лицей №4»	6,67%	6,67%	6,67%
Прокопьевский район	МБОУ «Терентьевская СОШ»	50%	0	0
г. Кемерово	МБОУ «СОШ № 33 им. А. В. Бобкова»	50%	0	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В этом году литературу сдавало меньше выпускников, чем в предыдущем, в связи с чем процентное распределение разных групп участников ЕГЭ по

результатам осталось практически на уровне прошлого года, несмотря на то, что количественно имеются незначительные отличия.

Что касается перечня ОО, демонстрирующих самые высокие и самые низкие показатели, то его трудно признать репрезентативным в силу малого количества обучающихся, сдававших ЕГЭ по литературе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
C1	1.8, 1.11, 4.14/ 2.2, 2.8		96,11	21,43	100	100
C2	3.1		68,99	0,00	86,92	100
C3	4,5/ 2.7,2.9		69,26	14,29	84,30	100
C4	1.7,1.8,1.13/ 2.2,2.5		96,24	42,86	99,71	100
C5	3.1		68,19	0,00	87,79	100
C6	4,5/ 2.7,2.9		68,32	14,29	85,47	100
C7	1.3 – 1.10/ 2.1-2.9		86,85	0	100	100
C8	1.3-1.11/ 1.6		85,77	0	99,42	100
C9	2-8, 2.1		84,70	0	99,71	100
C10	2.8, 2.9		86,44	0	100	100
C11	3.1		80,27	0	96,80	100

В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения.

К недостаточно усвоенным элементам содержания следует отнести познания в области историко-культурного контекста, что привело к различным фактическим ошибкам.

Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

К недостаточно усвоенным умениям следует отнести приемы сопоставительного анализа литературных произведений. Можно также отметить у среднестатистических участников экзамена достаточно слабую аргументацию выдвигаемых ими тезисов при интерпретации произведений или в процессе рассуждения на заданную тему.

К числу типических ошибок при развернутых ответах следует отнести:

1. Слабое знание реалий прошлого. Так, например, в ответах на вопрос, в котором надо было указать при соотнесении образы помещиков или купцов (в зависимости от варианта) среди купцов очень часто указывался Чичиков на том основании, что он скупал «мертвые души», а среди помещиков – Лопахин.

2. Изобилие «общих мест» и «речевых штампов», которые нивелируют творческую индивидуальность художника. В результате достаточно слабой частью ответов стали рассуждения о темах любви, природы и т.п. в творчестве тех или иных поэтов.

3. Слабая степень начитанности в области русской литературы, что привело к привлечению для сопоставления произведений авторов зарубежной литературы, в отдельных случаях даже текстов собственного сочинения, либо к подмене ответа на вопрос. Например, вместо предлагаемого рассуждения о любовной лирике В. Маяковского учащийся продемонстрировал хаотичное развитие темы любви в русской поэзии в целом, проанализировав стихотворения Пушкина, Лермонтова, Бродского, но не Маяковского.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Литература Коровина В.Я., Коровин В.И., Збарский И.С. и др издательство «Просвещение»	82,2%
Литература 10-11 кл Меркин Г.С., Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. из-во Русское слово	14%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие
1	Август 2016 г.	Разработка методических рекомендаций об особенностях преподавания учебных предметов в 2016-2017 уч. г. http://ipk.kuz-edu.ru/
2	24.11.2016 г.	Педагогические идеи Л. Н. Толстого, Дж. Родари и В. Левина в работе по развитию письменной речи школьника
3	30.11.2016 г.	Подготовка к ЕГЭ по русскому языку и литературе по УМК издательства «Просвещение», объединенной издательской группы «Дрофа» – «Вентана-Граф»
4	26.04.2017 г.	Организация индивидуально-групповой работы учащихся на уроках русского языка и литературы
5	Декабрь 2016 г.- март 2017 г	Совершенствование профессиональной компетентности педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации: русский язык и литература (по 24 час. каждый предмет, для учителей с низкими результатами итоговой аттестации учащихся)
6	25.10.2016 г.	Формирование орфографических навыков и УУД учащихся средствами УМК «Русский язык»
7	16.11.2016 г.	Планируемые образовательные результаты и оценка их достижения на уроках русского языка и литературы
8	25.01.2017 г., 25.04.2017 г.	Формирование УУД учащихся средствами УМК по русскому языку и литературе.
9	14.03.2017 г.	Формирование и оценка предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и подготовка учащихся к выполнению Всероссийской проверочной работы (ВПР) по русскому языку и литературе
10	06.12.2016 г.	Анализ художественного произведения
11	15.03.2017 г.	Культурная составляющая в процессе обучения русскому языку
12	19.04.2017 г.	Особенности коммуникативного подхода в изучении русского языка как иностранного
13	27.10.2016 г.	Проведение ЕГЭ по русскому языку и литературе в новом

		формате: сочинение как форма выпускного экзамена
14	21.12.2016 г.	Методика предупреждения ошибок обучающихся 9–11-х классов при подготовке к государственному экзамену по литературе
15	22.02.2017 г.	Актуальные проблемы преподавания современной литературы в 9–11-х классах
16	13.04.2017 г.	Трудные вопросы при подготовке к ЕГЭ по литературе (С2–С4)
17	11.05.2017 г.	Основная стратегия и тактика подготовки к ЕГЭ по литературе (значение художественного наследия А. П. Чехова для русской и мировой культуры)

ВЫВОДЫ:

На сегодняшний день уровень подготовки выпускников по литературе очень разный. Есть выпускники, продемонстрировавшие глубокие знания по предмету, есть те (и их, к сожалению, большинство), кто слабо представляет себе особенности художественного мира, не избавившись от наивно-реалистического типа чтения. Учитывая, что при оценке выполнения экзаменационных заданий именно содержательная сторона является определяющей, порой эксперты в силу названных причин затруднялись оценить экзаменационную работу.

В 2017 году слабое место в общепредметной подготовке по-прежнему связано с отсутствием у большинства обучающихся четких теоретических знаний, которые экзаменуемый мог бы применить практически при анализе текста. Другой явной проблемой при сдаче экзамена по литературе становится на сегодняшний день низкий уровень как читательской, так и общей культуры. Все вопросы контекстуального характера носили обобщенно-тематический характер, что позволило показать диапазон читательской культуры. В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что подавляющее большинство участников ЕГЭ слабо справляются с заданиями, при выполнении которых необходимо знание стихотворений наизусть. Не менее печален низкий уровень речевой культуры. У некоторых выпускников, как показали случаи на апелляции, отсутствует представление о нормах русского литературного языка (любые слова воспринимаются как норма). Еще одной проблемой при выполнении заданий является система аргументированных обоснований.

В целом можно говорить о том, что за время проведения предметного экзамена сложилась устойчивая модель экзаменационной работы, что позволяет обучающимся, выбравшим этот предмет, начать подготовку к сдаче экзамена заблаговременно. В отношении литературы подготовку имеет смысл начинать

уже в 9, 10 классах, поскольку в обязательный минимум включены материалы всего курса обучения, что, в свою очередь, предполагает освоение большого объема произведений. С другой стороны, модели ЕГЭ и ОГЭ все больше координируются, что позволяет осуществлять единообразный способ подготовки с последующим усложнением программного материала. Учитывая, что, как правило, обучающиеся, выбирающие для сдачи ОГЭ по литературе в 9 классе, являются потенциальными участниками ЕГЭ по литературе в 11 классе, такая единая методика подготовки является более плодотворной.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

– создание системы ежегодных семинаров в режиме On-line, возможность ознакомления с опытом работы коллег в других регионах, создание электронных продуктов (например, разбор трудных случаев ЕГЭ, моделирование проблемных ситуаций, разработать варианты выполнения заданий для самих экспертов, чтобы увидеть разницу между «детской» и «взрослой» работой и понять причины различия – такого рода задания позволят работать в диапазоне возможного),

– отказаться от неоправданно широких формулировок, необходимо больше литературоведческой конкретики (поскольку экзамен предметный и школьники, выбирающие его, готовятся более тщательно, такого рода подготовка поможет в будущем на первом году обучения, а на гуманитарных факультетах именно на первом курсе в программу обучения включены общетеоретические дисциплины, опыт сдачи ЕГЭ по литературе и будет выступать в роли такой первичной базы знаний).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводимой анализ результатов ЕГЭ:

ГУ «Областной центр мониторинга качества образования»

<p><i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i></p>	<p><i>Налегач Наталья Валерьевна, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и русской литературы XX века института филологии, иностранных языков и</i></p>	<p><i>Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области по литературе</i></p>
--	---	---

	<i>медиакоммуникаций</i>	
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Демидов Сергей Сергеевич, ГУ «Областной центр мониторинга качества образования», заместитель директора</i>	