

**Государственное учреждение
«Областной центр мониторинга качества образования»**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ИТОГОВАЯ
АТТЕСТАЦИЯ
2017**

ИСТОРИЯ

СБОРНИК АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Кемерово 2017

Авторский коллектив:

Д. Н. Белянин, доктор исторических наук, доцент кафедры Истории, философии и социальных наук ФГБОУ ВО «КузГТУ им. Т.Ф. Горбачева».

Сборник аналитических материалов составлен по итогам государственной итоговой аттестации по истории в 2017 г. в Кемеровской области. В настоящем сборнике представлен анализ результатов ГИА-9 по истории в Кемеровской области на этапе государственной (итоговой) аттестации выпускников IX (X) классов, анализ решаемости экзаменационных заданий по содержательным линиям.

Настоящий материал предназначен для руководителей и специалистов муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб, руководителей и педагогических работников образовательных учреждений.

Государственная итоговая аттестация: История: сборник аналитических материалов. – Кемерово: ГУ ОЦМКО, 2017. – 20 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ

Государственная итоговая аттестация – 2017

СОДЕРЖАНИЕ	3
1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории	4
2. Характеристика участников ГИА и основные результаты экзамена по истории в 2017 г	7
3. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории.....	14
4. Выводы и рекомендации	19

1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории

В 2017 г. структура и содержание экзаменационной работы не претерпели изменений по сравнению с 2015-2016 гг. В 2017 г. структура работы, как и в 2016 г., состояла из двух частей, нумерация всех заданий носила сквозной характер. Содержание предмета «История» включало в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. В экзаменационной работе были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

В 2017 г. структура экзаменационной работы, как и в прошлом году, состояла из 2 частей, включала в себя 35 заданий, максимальное количество возможных баллов – 44. Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова. Часть 2 содержала 5 заданий с развернутым ответом. В части 1 работы задания условно были разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–1945 гг.; 4) 1945–2012 гг. В каждый вариант КИМ были включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ были представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21) и иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, были направлены преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования и могли относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могли рассматриваться разные аспекты истории: экономика и социальные

отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

В основу распределения заданий по уровню сложности была положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К базовому уровню сложности относились задания 1–22, 26 и 30 (всего 24 задания), в которых экзаменуемые должны были определить дату, факт и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. Доля заданий базового уровня сложности в общем количестве заданий составила 68%. Задания этого уровня сложности в основном имели максимальный балл 1, исключение составило задание 26 (работа со статистическим источником информации), которое оценивалось в 2 балла.

К повышенному уровню сложности относились задания, в которых от обучающегося требовалось самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника была направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являлись 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32. Доля заданий повышенного уровня сложности в общем количестве заданий – 22,9%. Задания 23, 25, 27–29 оценивались в 1 балл, задания 24, 31 и 32 – в 2 балла.

К высокому уровню сложности относились задания, в которых обучающиеся должны были выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35. Доля заданий высокого уровня сложности в общем количестве заданий составила 8,6%. Задание 34 оценивалось в 2 балла, задания 33 и 35 – в 3 балла.

Процент максимального первичного балла за задания 1 части (32 балла) от максимального первичного балла за всю работу (44 балла) – 72,7 %. Процент максимального первичного балла за задания части 2 от максимального первичного балла за всю работу – 27,3 %.

Задания по видам проверяемых знаний и умений распределялись в

экзаменационной работе в соответствии со спецификацией. Распределение заданий по основным разделам курса истории представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по основным разделам курса истории

Разделы курса истории	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максим. первичного балла за всю работу (=44)
1. VIII – XVII в.	4	4	9,1
2. XVIII – начало XX в.	6	6	13,6
3. 1914-1941	3	3	6,8
4. 1941-1945	2	2	4,6
5. 1945-2012	3	3	6,8
6. 1914-2012	2	2	4,6
Задания 21-35 не закрепленные за определенным разделом	15	24	54,5
Итого	35	44	100,0

Задания 21-35 не были закреплены за конкретными разделами. Из них 4 относились к базовому уровню сложности, 8 – к повышенному и 3 к высокому уровню сложности. В каждом варианте устанавливалось такое сочетание заданий, чтобы в этой части они в совокупности охватывали основные содержательные разделы курсов отечественной истории.

Подобное распределение заданий по основным разделам курса дало возможность проверить знание всех основных элементов курса истории. При этом соблюдался принцип нарастания числа заданий от ранних эпох к современности. Около четверти заданий относилось к истории XX в. В целом структура, содержание и характер заданий государственной итоговой аттестации для IX классов в 2017 г. нацелена на обеспечение преемственности в государственной итоговой аттестации за курс основной и старшей школы, что прослеживается как в подходах в выборе проверяемых содержательных элементах, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий.

2. Характеристика участников ГИА и основные результаты экзамена по истории в 2017 г.

Количество участников экзамена по истории в 2017 г. составило 1 378 человек, что заметно меньше, чем в 2016 г. В целом же за десятилетие (2008-2017 гг.) в динамике количества сдававших экзамен по истории по отдельным годам следует отметить волнообразность: минимальное число сдававших экзамен пришлось на 2008 г. (306 человек) и на 2014 г. (322 человека). Максимальный показатель был достигнут в прошлом году – 1 949 учащихся.

В 2017 г. была установлена минимальная граница 13 тестовых баллов, что соответствует минимальной границе в 2012-2016 гг.

Распределение участников по полученным тестовым баллам представлено в таблице 2.

Таблица 2

**Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам
(количество и процент)**

Год		Интервал шкалы отметок					ИТОГО
		2	3	4	5	4 и 5	
2016	кол-во	755	781	344	69	413	1949
	процент	38,7	40,1	17,7	3,5	21,2	100
2017	кол-во	92	721	443	122	565	1378
	процент	6,7	52,3	32,1	8,9	41,0	100

Анализ статистических показателей позволяет отметить как недостатки, так и очевидные успехи. К числу недостатков можно отнести следующее:

1) Максимальное количество баллов (44) набрало всего 2 человека или 0,145% от числа всех участников. В количественном выражении доля участников с максимальным баллом остается примерно на одном уровне на протяжении последних лет (в 2015 г. – 1 учащийся набрал максимальный балл, в 2016 г. – 2). Сравнение процентных показателей учащихся, набравших максимальный балл по истории и другим гуманитарным дисциплинам, дает следующую картину. Показатели по истории примерно сопоставимы с показателями по

обществознанию (0,05%), но существенно ниже, чем по русскому языку (4,1%) и особенно литературе (10,7%). Обращает на себя внимание и то, что по русскому языку и литературе в последние годы отмечается существенная положительная динамика по количеству учащихся, набравших максимальный балл. По русскому языку в 2016 г. этот показатель составил 508 учащихся, в 2017 г. вырос до 973, по литературе в 2016 г. максимальный балл набрали 54 учащихся, а в текущем году – 79. Такой прогресс по другим гуманитарным дисциплинам происходит на фоне стабильно низких показателей по истории. Очевидно, что в 2017-2018 учебном году следует усилить акцент на этом направлении с целью добиться увеличения количества учащихся, набравших максимальный балл.

2) Более половины учащихся на экзамене по истории в 2017 г. получили отметку «3» (52,3% от числа всех экзаменуемых). Безусловно, такой высокий процент «троечников» не может считаться приемлемым.

К положительным итогам текущего года следует отнести то, что в 2017 г. положительные отметки получили 93,3 % сдающих. Это заметно выше, чем в 2016 г. (61,3%). Сравнение результатов отметок по истории с прошлым (2016 г.) показывает, что в 2017 г. налицо явный прогресс по общему уровню подготовки учащихся. Если в 2016 г. отмечалось существенное увеличение работ с отрицательной оценкой (38,7%) и уменьшение доли работ с отметкой «4» и «5», то в 2017 г. ситуация заметно улучшилась. Очевидно, что из результатов прошлого года были сделаны правильные выводы, что позволило добиться прогресса. В 2017 г. доля учащихся, получивших отметку «2», снизилась до 6,7% (в 2016 г. этот показатель составлял 38,7%). При этом доля учащихся, получивших «4» и «5» в 2017 г., напротив, выросла и составила 41% (в 2016 г. – 21,2%). Нельзя не отметить, что и количественные показатели по учащимся, получившим «4» и «5», в 2017 г. также выросли, хотя общее число участников экзамена по истории в текущем году было меньше, чем в прошлом году (см. таблицу 2). Такой прогресс, как по относительным, так и абсолютным показателям свидетельствует об улучшении уровня подготовки учащихся в 2016-2017 учебном году.

О заметном повышении качества работ экзаменуемых в 2017 г. свидетельствует и показатель средней отметки по Кемеровской области. В 2016 г. средняя отметка составила всего 2,9, тогда как в текущем году выросла до 3,4. Аналогичный прогресс наблюдается и по показателю «средний балл»: в 2016 г. средний балл по Кемеровской области составил всего 16,6, а в текущем году вырос до 22,4. Картина распределения среднего тестового балла и средних отметок по территориям Кемеровской области, представлена в таблице 3.

Таблица 3

Распределение среднего тестового балла по городам и сельским районам

Территория	Средний тестовый балл		Средняя отметка	
	2017	2016	2017	2016
г. Анжеро-Судженск	23,8	13,8	3,5	2,6
г. Белово	18,9	14,6	3,1	2,7
г. Березовский	19,0	12,6	3,1	2,5
г. Калтан	26,3	19,3	3,7	3,1
г. Кемерово	24,0	19,4	3,6	3,1
г. Киселевск	19,9	14,1	3,3	2,7
г. Ленинск-Кузнецкий	23,1	16,6	3,5	2,8
г. Междуреченск	23,1	16,8	3,5	2,9
г. Мыски	21,9	15,1	3,4	2,7
г. Новокузнецк	21,7	17,3	3,4	2,9
г. Осинники	21,2	13,4	3,3	2,6
г. Полысаево	21,0	15,1	3,4	2,8
г. Прокопьевск	24,6	16,1	3,6	2,8
г. Тайга	23,8	17,8	3,7	3,0
г. Юрга	24,2	17,8	3,6	3,0
г. Краснобродский	19,4	16,0	3,0	2,5
Беловский район	19,3	16,8	3,1	2,9
Гурьевский район	24,5	12,5	3,5	2,5
Ижморский район	23,3	10,2	3,5	2,4

Крапивинский район	22,0	15,2	3,3	2,6
Кемеровский район	25,3	13,4	3,6	2,6
Ленинск-Кузнецкий район	20,5	16,6	3,2	2,8
Мариинский район	23,9	18,9	3,5	3,1
Новокузнецкий район	17,3	21,1	3,0	3,3
Прокопьевский район	17,5	12,1	3,0	2,5
Промышленновский район	23,6	20,6	3,5	3,3
Таштагольский район	23,1	13,9	3,5	2,7
Тисульский район	22,8	23,2	3,6	3,3
Топкинский район	23,5	12,5	3,5	2,5
Тяжинский район	23,5	15,8	3,6	2,8
Чебулинский район	17,9	14,4	3,1	2,6
Юргинский район	17,3	11,8	3,3	2,4
Яйский район	18,6	13,7	3,1	2,6
Яшкинский район	20,7	12,9	3,3	2,6
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	29,0	22,8	4,1	3,4
Кемеровская область	22,4	16,6	3,4	2,9

Как видно из данных, представленных в таблице 3, в 2017 г. практически по всем районам и городам Кемеровской области налицо повышение показателей «средний тестовый балл» и «средняя отметка». В среднем по области по сравнению с прошлым годом показатель «средний тестовый балл» вырос с 16,6 до 22,4. Следует выделить несколько районов, где был достигнут наибольший прогресс: Топкинский, Кемеровский, Ижморский и Гурьевский. Среди городов наиболее заметный прогресс отмечен в Анжеро-Судженске и Прокопьевске.

Наилучшие показатели по индикатору «средний балл» в 2017 г. были достигнуты учащимися гг. Калтан (26,3) и Прокопьевск (24,6). Среди районов по этому показателю лидирует Кемеровский (25,3).

Вместе с тем, общий рост средних показателей качества ответов экзаменуемых не должен заслонять имеющиеся место недостатки. Во-первых,

нельзя не заметить, что на фоне существенного повышения показателей по области в целом и по ее регионам в частности, показатели по Новокузнецкому району в 2017 г. оказались ниже, чем в 2016 г. Очевидно, что именно в этом районе учителям следует обратить особое внимание на качество подготовки учащихся в 2017-2018 учебном году.

Во-вторых, следует заметить, что в абсолютном большинстве городов и районов показатель «средняя отметка» находится на уровне «3» или чуть выше. Это означает, что качество подготовки учащихся в целом находится лишь на удовлетворительном уровне и нуждается в улучшении. Из общей картины в положительном смысле выделяются только ГЖГИ и ГМЛИ, учащиеся которых в 2017 г. в среднем получили на экзаменах отметку 4,1.

Таблица 4

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по истории в 2016 г.

ТЕРРИТОРИЯ	Кол-во участников	Средн. балл	Средн. отметка	2		3		4		5		Качество обученности
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
г. Анжеро-Судженск	24	23,8	3,5	0	0,0	13	54,2	9	37,5	2	8,3	45,8
г. Белово	90	18,9	3,1	15	16,7	51	56,7	21	23,3	3	3,3	26,7
г. Березовский	48	19,0	3,1	10	20,8	25	52,1	11	22,9	2	4,2	27,1
г. Калтан	9	26,3	3,7	0	0,0	4	44,4	4	44,4	1	11,1	55,6
г. Кемерово	293	24,0	3,6	3	1,0	155	52,9	100	34,1	35	11,9	46,1
г. Киселевск	47	19,9	3,3	5	10,6	28	59,6	10	21,3	4	8,5	29,8
г. Краснобродский	5	19,4	3,0	0	0,0	5	100	0	0,0	0	0,0	0,0
г. Ленинск-Кузнецкий	65	23,1	3,5	6	9,2	31	47,7	20	30,8	8	12,3	43,1
г. Междуреченск	68	23,1	3,5	6	8,8	29	42,6	26	38,2	7	10,3	48,5
г. Мыски	29	21,9	3,4	1	3,4	16	55,2	11	37,9	1	3,4	41,4
г. Новокузнецк	262	21,7	3,4	29	11,1	133	50,8	76	29,0	24	9,2	38,2
г. Осинники	30	21,2	3,3	4	13,3	14	46,7	10	33,3	2	6,7	40,0
г. Польсаево	22	21,0	3,4	0	0,0	14	63,3	8	36,0	0	0,0	36,4
г. Прокопьевск	55	24,6	3,6	2	3,6	25	45,5	19	34,5	9	16,4	50,9
г. Тайга	20	23,8	3,7	0	0,0	7	35,0	12	60,0	1	5,0	65,0
г. Юрга	26	24,2	3,6	2	7,7	8	30,8	14	53,8	2	7,7	61,5
Беловский р-н	8	19,3	3,1	0	0,0	7	87,5	1	12,5	0	0,0	12,5
Гурьевский р-н	17	24,5	3,5	0	0,0	9	52,9	7	41,2	1	5,9	47,1
Ижморский р-н	4	23,3	3,5	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0	50,0
Кемеровский р-н	11	25,3	3,6	0	0,0	5	45,5	5	45,5	1	9,1	54,5
Крапивинский р-н	11	22,0	3,3	0	0,0	9	81,8	1	9,1	1	9,1	18,2
Ленинск-Кузнецкий р-н	10	20,5	3,2	0	0,0	8	80,0	2	20,0	0	0,0	20,0
Мариинский р-н	33	23,9	3,5	0	0,0	20	60,6	9	27,3	4	12,1	39,4
Новокузнецкий р-н	8	17,3	3,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5	0	0,0	12,5
Прокопьевский р-н	4	17,5	3,0	0	0,0	4	100	0	0,0	0	0,0	0,0
Промышленновский р-н	42	23,6	3,5	0	0,0	24	57,1	15	35,7	3	7,1	42,9
Таштагольский р-н	25	23,1	3,5	1	4,0	11	44,0	13	52,0	0	0,0	52,0
Тисульский р-н	14	22,8	3,6	1	7,1	5	35,7	7	50,0	1	7,1	57,1
Топкинский р-н	22	23,5	3,5	0	0,0	12	54,5	9	40,9	1	4,5	45,5
Тяжинский р-н	20	23,5	3,6	2	10,0	8	40,0	6	30,0	4	20,0	50,0
Чебулинский р-н	10	17,9	3,1	1	10,0	7	70,0	2	20,0	0	0,0	20,0
Юргинский р-н	4	17,3	3,3	1	25,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0	50,0
Яйский р-н	16	18,6	3,1	1	6,3	12	75,0	3	18,8	0	0,0	18,8
Яшкинский р-н	15	20,7	3,3	1	6,7	10	66,7	3	20,0	1	6,7	26,7
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	11	29,0	4,1	0	0,0	3	27,3	4	36,4	4	36,4	72,7
ИТОГО:	1378	22,4	3,4	92	6,7	721	52,3	443	32,1	122	8,9	41,0

Анализ данных, представленных в таблице 4, подтверждает, что в абсолютном большинстве городов и районов в 2017 г. доля работ, оцененных на «2», крайне мала. Нельзя не отметить, что среди работ учащихся гг. Анжеро-Судженска, Калтана, Краснобродского, Полысаево и Тайги вообще нет работ на «2» балла. Среди учащихся большинства районов ситуация примерно похожая: или доля работ на «2» балла невысока или таких работ вообще нет. Исключение составляют лишь Юргинский район (25%) и г. Березовский (20,8%). Причем в Юргинском районе высокий процент получился лишь за счет общего небольшого количества учащихся, сдававших экзамен: количество экзаменуемых – 4 и лишь у 1 из них работа оценена в «2» балла. В г. Березовском же общее количество экзаменуемых было выше – 48 и 10 из них за работы получили «2» балла.

По показателю «качество обученности» в 2017 г. ситуация заметно выправилась по сравнению с прошлым годом. Если в 2016 г. доля работ на «4» и «5» составила 21,2% (это был неприемлемо низкий показатель), то в 2017 г. доля таких работ выросла практически в 2 раза и составила 41%. Как и в прошлом году, наилучший показатель по качеству обученности был продемонстрирован в работах учащихся ГОО (в 2016 г. – 52,2%, в 2017 г. – 72,7%). Выше 50% качество обученности в 2017 г. также у учащихся гг. Калтана, Прокопьевска, Тайги, Юрги, Таштагольского, Тисульского и Кемеровского районов. Абсолютно худший показатель качества обученности отмечен среди учащихся г. Краснобродского и Прокопьевского района (0%), относительно низкие показатели отмечаются также в Беловском (12,5%), Крапивинском (18,2%) и Новокузнецком (12,5%) районах (см. таблицу 4).

Отдельно следует остановиться на результатах государственной итоговой аттестации по истории в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ) в 2017 г. Количество экзаменуемых в текущем году составило 33 человека (в 2016 г. – 42). Средняя отметка составила 3,6, что в целом соответствует показателю средней отметки по Кемеровской области для результатов ГИА в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). Сопоставление с прошлогодними показателями позволяет говорить о заметном прогрессе в 2017 г. в плане

подготовке учащихся к ГВЭ (см. таблицу 5).

Таблица 5

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по истории в форме ГВЭ

Год	Отметка			
	2 (%)	3 (%)	4 (%)	5 (%)
2017	0	51,5	39,4	9,1
2016	9,5	73,8	16,7	0

Как видно из данных, представленных в таблице 5, доля отметок «2» в текущем году снижена до 0, более чем на 20% сократился процент отметок «3», тогда как процент отметки «4» вырос более чем в 2 раза – с 16,7% в прошлом году, до 39,4% в текущем. Заметный прогресс можно видеть и по количеству работ, получивших отметку «5». Если в 2016 г. таких работ не было вообще, то в 2017 г. доля таких работ составила 9,1% от общего числа. В целом, прогресс в плане подготовки учащихся к экзамену в форме ГВЭ по сравнению с прошлым годом весьма существенный.

Показатель «качество обученности» (суммарный показатель по отметкам «4» и «5») учащихся, сдававших экзамен в форме ГВЭ, в 2017 г. вырос почти в 3 раза по сравнению с прошлым годом. Если в 2016 г. «качество обученности» составляло 16,7%, то в текущем году – 48,5%. Из недостатков можно отметить то, что доля экзаменационных работ с отметкой «3» всё же превышает 50%. Видимо в 2017-2018 учебном году основной целью должно стать повышение показателя «качество обученности».

3. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории

По отдельным разделам заданий ГИА распределение результатов выполнения представлены в таблицах 6-7, по которым мы можем судить об усвоении учащимися тех или иных хронологических периодов в истории России, умении ими выполнять различные по своей направленности задания на проверяемые знания, умения и навыки.

Таблица 6

Результат выполнения заданий с выбором ответа часть 1 (задания 1 – 30, средний процент выполнения)

Виды деятельности и элементы подготовки	Год	Разделы							
		VIII–XVII вв.	XVIII – начало XX вв.	1914-1941 гг.	1941-1945 гг.	1945-2012 гг.	VIII-XXI вв.	VIII – начало XX вв.	1914-2012 гг.
Знание дат и периодизации	2016	56,0	56,7	46,5	-	45,6	-	-	-
	2017	80,9	64,7	65,3	-	55,5	-	-	-
Знание фактов, понятий, терминов	2016	49,1	42,7	37,3	49,3	52,9	-	-	-
	2017	70,2	55,0	52,5	50,1	69,2	-	-	-
Знание причин и следствий	2016	55,3	37,4	42,0	-	-	-	-	-
	2017	61,2	60,2	58,6	-	-	-	-	-
Поиск информации в источнике	2016	44,2	53,5	-	56,6	49,3	-	-	-
	2017	72,6	57,4	-	63,4	58,3	-	-	-
Знание выдающихся деятелей отечественной истории	2016	-	-	-	-	-	-	50,8	47,2
	2017	-	-	-	-	-	-	64,9	63,6
Знание основных фактов истории культуры России	2016	-	-	-	-	-	-	38,2	44,5
	2017	-	-	-	-	-	-	50,1	58,9
Работа с исторической картой, схемой	2016	-	-	-	-	-	42,3	-	-
	2017	-	-	-	-	-	47,5	-	-
Работа с иллюстративным материалом	2016	-	-	-	-	-	51,8	-	-
	2017	-	-	-	-	-	65,9	-	-
Установление последовательности событий	2016	-	-	-	-	-	16,0	-	-
	2017	-	-	-	-	-	32,7	-	-
Систематизация исторической информации (соответствие)	2015	-	-	-	-	-	32,8	-	-
	2017	-	-	-	-	-	61,8	-	-
Систематизация исторической информации (множественный выбор)	2016	-	-	-	-	-	27,0	-	-
	2017	-	-	-	-	-	38,0	-	-
Работа со статистическим источником информации	2016	-	-	-	-	-	80,6	-	-
	2017	-	-	-	-	-	81,6	-	-

Знание понятий, терминов	2016	-	-	-	-	-	38,8	-	-
	2017	-	-	-	-	-	32,5	-	-
Сравнение исторических событий и явлений	2016	-	-	-	-	-	36,6	-	-
	2017	-	-	-	-	-	45,2	-	-
Работа с информацией, представленной в виде схемы	2016	-	-	-	-	-	33,8	-	-
	2017	-	-	-	-	-	38,2	-	-
Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	2016	-	-	-	-	-	53,1	-	-
	2017	-	-	-	-	-	61,5	-	-

Итоги выполнения учащимися заданий с выбором ответа части 1 амбивалентны. Анализ статистических данных, представленных в таблице 6, позволяет говорить с одной стороны о заметном прогрессе, относительно прошлого года. С другой стороны, нельзя не отметить, что в текущем году с некоторыми заданиями учащиеся в основной массе не справились.

С заданиями, связанными с периодом **VIII–XVII вв.**, в текущем году учащиеся справились в целом неплохо. Налицо положительная динамика в качестве ответов по сравнению с 2016 г. Особенно следует выделить прогресс в успешности выполнения задания 1, связанного со знанием дат: в 2016 г. с этим заданием успешно справилось лишь 56% учащихся, а в 2017 г. степень успешности выполнения этого задания поднялась до 80,9%. Неплохо справились в 2017 г. учащиеся с заданиями 2 (знание фактов, понятий, терминов) и 4 (поиск информации в источнике). Хуже обстоит дело с заданием 3 (знание причин и следствий). В прошлом году с этим заданием успешно справились 55,3% учащихся, в текущем – 61,2%. Прогресс успешности выполнения этого задания незначительный, и факт положительной динамики не должен вводить в заблуждение: почти треть экзаменуемых с этим заданием в 2017 г. не справилась.

Задания 5-8 были связаны с периодом **XVIII – начала XX вв.** Абсолютно по всем заданиям этого периода налицо положительная динамика. Наибольший прогресс был достигнут в успешности подготовки учащихся к заданию 9 (знание причин и следствий): в прошлом году с этим заданием успешно справились лишь 37,4% экзаменуемых, а в 2017 г. – 60,2%. Однако следует признать, что показатели 2017 г. по успешности выполнения заданий 5-8 не могут считаться идеальными. Так, с заданиями 6 (знание фактов, понятий, терминов) и 8 (поиск

информации в источнике) успешно смогли справиться лишь чуть более половины экзаменуемых. Очевидно, что на подготовку учащихся к выполнению заданий 5-8 в 2017-2018 учебном году следует обратить повышенное внимание.

Эта же рекомендация касается и подготовки учащихся к выполнению заданий 9-10, 19 и 21, которые связаны со знанием выдающихся деятелей отечественной истории и знания основных фактов истории культуры России. Положительная динамика в успешности выполнения этих заданий по сравнению с прошлым годом налицо. Но при этом процент экзаменуемых, которые смогли с этими заданиями справиться, оставляет желать лучшего. Так, с заданием 10 (знание основных фактов истории культуры России по периоду VIII – начало XX вв.) в 2017 г. смогли справиться лишь 50,1% учащихся.

Похожая ситуация наблюдается и относительно заданий 11-18, связанных с периодами 1914-1941, 1941-1945 и 1945-2012 гг. С одной стороны, доля учащихся, успешно справившихся с этими заданиями, по сравнению с прошлым годом существенно выросла. С другой стороны, примерно от половины до трети экзаменуемых с этими заданиями справиться не смогли. Это нельзя считать приемлемым результатом.

Из остальных заданий части 1 базового уровня сложности экзаменуемые в 2017 г. хорошо справились с заданием 26 (работа со статистическим источником информации). Процент успешности выполнения этого экзамена составил 81,6%. Это можно считать хорошим показателем. Хуже учащиеся справились с заданиями 22 (работа с иллюстративным материалом) и 30 (знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)). Доля успешности при выполнении этих заданий составила 65,9% и 61,5% (см. таблицу 6). Это заметно лучше, чем в прошлом году, но, тем не менее, такие показатели означают, что почти 30% экзаменуемых к выполнению этих заданий оказались не готовы.

Отдельно следует остановиться на задании 20 (работа с исторической картой, схемой), с которым учащиеся в текущем году справились плохо. Можно констатировать, что это задание является одним из самых проблемных для

экзаменуемых, так как успешность его выполнения невысока на протяжении нескольких лет подряд. В 2016 г. с этим заданием успешно справились лишь 42,3%, в текущем – 47,5%. Показатели, как можно видеть, примерно сопоставимы и находятся ниже 50% порога. Это свидетельствует о систематически слабой подготовке учащихся, их неумении работать с исторической картой.

Задания 23-25, 27-29 относились к повышенному уровню сложности. Степень успешности их выполнения в 2017 г. экзаменуемыми была различной. С заданием 24 (систематизация исторической информации (соответствие)) большинство учащихся (61,8%) смогло справиться, при этом показатель успешности выполнения этого задания в текущем году вырос практически в 2 раза по сравнению с прошлым годом. Очевидно, что в процессе обучения в 2016-2017 гг. этому заданию уделялось повышенное внимание. Результаты этого видны. Однако по остальным заданиям этой группы ситуация значительно хуже: степень успешности их выполнения ниже 50% порога, что нельзя признать нормальным. Особенно плохо учащиеся справились с заданиями 23 (установление последовательности событий) и 27 (знание понятий, терминов) – 32,7% и 32,5% соответственно. Причем степень успешности выполнения задания 27 в 2017 г. оказалась даже ниже, чем в прошлом году: процент экзаменуемых, успешно выполнивших это задание, сократился с 38,8 до 32,5. Такое сокращение и без того низких показателей – это признак того, что в прошедшем учебном году в учебном процессе не было уделено должного внимания обучению учащихся знаниям исторических понятий и терминов. В целом можно констатировать, что с заданиями повышенной группы сложности учащиеся в этом году справились очень слабо. С заданиями повышенной сложности учащиеся в настоящем году справились заметно хуже, чем с заданиями базового уровня сложности. Примерно две трети экзаменуемых не смогли успешно выполнить задания повышенного уровня сложности.

**Результат выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности
с развернутым ответом, часть 2**

Виды деятельности (элементы подготовки)	Год	Средний % выполнения
Анализ источника (атрибуция документа)	2017	64,2
	2016	37,1
Анализ источника (логический анализ структуры текста)	2017	65,2
	2016	46,5
Анализ исторической ситуации	2017	47,1
	2016	22,9
Сравнение исторических событий, явлений	2017	34,0
	2016	18,0
Составление плана ответа на данную тему	2017	28,3
	2016	16,8

В части 2, состоящей из заданий высокого уровня сложности, в 2016 г. наблюдается значительное улучшение средних показателей успешности выполнения заданий. Это свидетельствует о том, что в 2016-2017 учебном году были сделаны правильные выводы, учтены и частично исправлены ошибки 2015-2016 учебного года. Степень успешности выполнения абсолютно всех заданий части 2 заметно выросла. Однако нельзя не отметить, что относительно удовлетворительные показатели были достигнуты экзаменуемыми лишь при выполнении заданий 31 и 32, связанных с анализом исторического источника. Степень успешности выполнения этих заданий в 2017 г. составила 64-65%. По остальным заданиям этой группы ситуация заметно хуже: степень успешности ниже отметки в 50%. Причем с заданием 34 (сравнение исторических событий, явлений) успешно справилось около трети экзаменуемых (34%), а с заданием 35 (составление плана ответа на данную тему) еще меньше – лишь 28,3%.

Таким образом, в следующем учебном году в учебном процессе необходимо уделить повышенное внимание подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности, а особенно обучать умению делать анализ исторической ситуации, умению сравнивать исторические события и явления и составлять плана ответа на заданную тему.

4. Выводы и рекомендации

1. Результаты ГИА-9 2017 г. свидетельствуют о значительно более высоких средних показателях учащихся по большинству разделов. Очевидно, что по итогам провальных результатов прошлогоднего экзамена были сделаны правильные выводы, была усилена работа над наиболее проблемными заданиями. В результате уровень подготовки учащихся в текущем году был значительно лучше. Об этом свидетельствует резкое уменьшение доли работ на отметку «2» в 2017 г. и увеличение работ на отметку «5». В 2017 г. положительные отметки получили 93,3 % экзаменуемых, этот показатель вырос почти на 30% по сравнению с прошлым годом. Прогресс наблюдается и по показателю «средний балл»: в 2016 г. средний балл по Кемеровской области составил всего 16,6, а в текущем году вырос до 22,4. Исключение составляет лишь Новокузнецкий район, показатели по которому в 2017 г. оказались ниже, чем в 2016 г. Очевидно, что именно в этом районе учителям следует обратить особое внимание на качество подготовки учащихся в 2017-2018 учебном году.

Нельзя не отметить, что среди работ учащихся гг. Анжеро-Судженска, Калтана, Краснобродского, Полысаево и Тайги вообще нет работ на «2» балла. Среди учащихся большинства районов экзаменационных работ, оцененных в «2» балла или было немного или вообще не было. Исключение составляют лишь Юргинский район (25% работ в «2» балла) и г. Березовский (20,8%). Если в Юргинском районе высокий процент получился лишь за счет общего небольшого количества учащихся, сдававших экзамен, то г. Березовском общее количество экзаменуемых было выше – 48 и 10 из них за работы получили «2» балла. Очевидно, что в наступающем учебном году в Березовском следует усилить работу с учащимися с целью сокращения плохих результатов на экзамене.

Нельзя также не отметить прогресс и в подготовке учащихся к экзамену в форме ГВЭ по сравнению с прошлым годом.

2. Более половины учащихся на экзамене по истории в 2017 г. получили отметку «3» (52,3% от числа всех экзаменуемых). Безусловно, такой высокий процент «троечников» не может считаться приемлемым. Показатель «качество

обученности» (суммарный показатель по отметкам «4» и «5») в 2017 г. вырос почти в 3 раза по сравнению с прошлым годом. Если в 2016 г. «качество обученности» составляло 16,7%, то в текущем году – 48,5%. Однако доля экзаменационных работ с отметкой «3» всё же превышает 50%. Очевидно, что в 2017-2018 учебном году основной целью должно стать повышение показателя «качество обученности».

3. Максимальное количество баллов по истории в 2017 г. (44) набрало всего 2 человека или 0,145% от числа всех участников. В количественном выражении доля участников с максимальным баллом остается примерно на одном уровне на протяжении последних лет (в 2015 г. – 1 учащийся набрал максимальный балл, в 2016 г. – 2). Это очень невысокий показатель. В 2017-2018 учебном году следует усилить акцент на этом направлении с целью добиться увеличения количества учащихся, набравших максимальный балл.

4. Анализ успешности выполнения отдельных заданий позволяет сделать выводы: в 2017 г. произошло повышение успешности выполнения практически всех заданий. Однако при наличии положительной динамики были задания, с которыми экзаменуемые в текущем году справлялись слабо.

В части 1 от половины до трети экзаменуемых не смогли справиться с выполнением заданий 3,5, 8-10, 19, 21, 22 и 30. Еще хуже учащиеся справлялись с заданиями 20, 23, 25, 27-29, где доля успешности выполнения заданий составила меньше 50%. В части 2 учащиеся слабо справились с заданиями 33-35. Очевидно, что на подготовку учащихся именно к этим заданиям следует сделать особый акцент в наступающем учебном году.

В целом, несмотря на отдельные недостатки и существенные недоработки, результаты ГИА-9 в 2017 г. по истории можно признать удовлетворительными.

Председатель комиссии ГИА по истории,
д.и.н., доцент кафедры Истории, философии
и социальных наук ФГБОУ ВО
«КузГТУ им. Т. Ф. Горбачева»

Д. Н. Белянин