

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ

Составлен Смирновым Алексеем Игоревичем, канд. филол. наук, учителем русского языка и литературы МБНОУ «ГКЛ»

1. Анализ результатов ОГЭ по литературе

Количество участников ОГЭ по литературе в 2017 году составило 740 человек, что примерно на 170 человек (23%) меньше показателя 2016 года. И это неслучайно, ведь в 2017 году ОГЭ по литературе стал влиять на оценку по данному предмету в аттестате. В целом, с 2011 года количество участников ОГЭ по литературе нестабильно меняется, возрастая в один год и снижаясь – в другой. Количество участников от городских образовательных организаций – 596 человек (80,5% от общего числа), от районных ОО – 117 человек (15,8% от общего числа), от ГОО – 27 человека (3,7% от общего числа).

Результаты сдачи учащимися 9-х классов экзамена по литературе показывают следующее.

Средний тестовый балл на ОГЭ по литературе в 2017 году – 18,0 из 23 максимальных баллов, что на 2,9 выше показателя 2016 года и на 1,2 выше показателя 2015 года. Однако необходимо уточнить, что из 32 муниципалитетов и группы ГОО, учащиеся в которых сдавали ОГЭ по литературе, только 13 (39% от общего числа) показывают превышение среднего тестового балла и тождественность ему (Таб. 1). Остальные 20 территорий (61% от общего числа) имеют балл ниже среднего тестового (экстремумы: 17,9 – г. Ленинск-Кузнецкий; 9,0 – Беловский район, где, к слову, сдавал ОГЭ по литературе всего 1 человек).

Кроме того, следует принять во внимание **среднюю отметку**. В 2017 году **на ОГЭ по литературе для Кемеровской области это «4,4», что на 0,5 выше показателя 2016 года и на 0,2 выше показателя 2015 года.** Среди 13 лидеров по среднему тестовому баллу 8 муниципалитетов и группа ГОО превышают данный показатель (28% от общего числа), г. Новокузнецк имеет тождественный среднеобластному показатель (Таб. 1). При этом отметку, равную средней по области, получил не вошедший в первоначальную рейтинговую группу г. Осинники, а Яйский район, также не представленный в Таб.1, имеет показатель, на 0,1 превышающий среднеобластной. Напротив, лидеры по среднему баллу, г. Калтан, Тяжинский и Мариинский районы имеют показатель по средней отметке ниже областного – 4,3. Остальные территории имеют среднюю отметку в диапазоне от «3» (Чебулинский район, Беловский район и Юргинский район) до «4,3» (г. Ленинск-Кузнецкий, г. Анжеро-Судженск, г. Белово, г. Прокопьевск, Гурьевский район). В отличие от прошлого года средней отметки «2» нет ни у одной территории. При этом наличие средней отметки «3», особенно при учёте количества сдающих: Чебулинский район – 1 человек, Беловский район – 1 человек и Юргинский район – 2 человека. *Вероятно, педагогу и администрации необходимо проводить тщательную организационную и подготовительную работу, ведь, являясь предметом по выбору, Литература требует самого детального освоения тем (или темы), кто решается сдавать ОГЭ. Кроме того, не может быть недооценивания сложности и специфики выполнения заданий ОГЭ по литературе.*

При этом важно обратить внимание на то, что Топкинский район и группа ГОО имеют средний балл и среднюю отметку, близкие максимальной, а также обладают этими показателями при в целом адекватном количестве сдающих: 13 и 27 человек соответственно.

Позиция	Ср. балл	Ср. отметка
Топкинский район	20,9	4,9
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	20,6	4,8
г.Краснобродский	20	5
Кемеровский район	19,7	4,7
г.Междуреченск	18,9	4,6
г.Польсаево	18,9	4,6
г.Кемерово	18,7	4,5
г.Мыски	18,7	4,6
г.Новокузнецк	18,4	4,4
г.Калтан	18,3	4,3
Тяжинский район	18,1	4,3
Крапивинский район	18	4,5
Мариинский район	18	4,3

Таб. 1

Вероятно, *опыт педагогов и учащихся территории должен быть разносторонне изучен и распространён.*

Анализируя **качественную успеваемость по региону**, можно отметить цифру – 84,5%, что на 20,1% выше показателя 2016 года. При этом превышение данного показателя показывают (Таб. 2) группа ГОО и 14 муниципалитетов, в числе которых прежде не отмеченные в предыдущем рейтинге Ленинск-Кузнецкий район, Гурьевский район и Новокузнецкий район (100%, 86,7% и 85,7% соответственно). Отсутствие качественной успеваемости у названных выше Чебулинского района и Беловского района, минимальные показатели качественной успеваемости среди районных ОО – 40,0% у Прокопьевского района, а среди городских ОО – 60,0% у г. Берёзовского. *Стоит обратить серьёзное внимание на эти показатели и проанализировать их в динамике для составления рекомендаций по улучшению качества экзаменационной успеваемости.*

При этом по количеству отметок «5» отмеченные выше некоторые лидеры качественной успеваемости имеют превосходство, показывая часто процент выше среднего по области (53,1% участников ОГЭ по литературе в Кемеровской области получили оценку «отлично»), но есть и территории с малым или нулевым процентом оценок «отлично», как-то: аутсайдеры Юргинский район (0%), Чебулинский район (0%) и Беловский район (0%), а также Ленинск-Кузнецкий район (0%) или Новокузнецкий район (28,6%). Количество отметок «4» больше в ряде совершенно иных муниципалитетов, показывающих уровень выше среднего по области (31,4%), как-то: Ленинск-Кузнецкий район (100%), Новокузнецкий район (57,1%), Яйский район (50%), Юргинский район (50%), Гурьевский район (46,7%), Промышленновский район (31,6%), а также г. Тайга (53,3%), г. Киселёвск (51,6%), г. Юрга (47,1%), г. Белово (37,5%), г. Прокопьевск (34,5%) и г. Ленинск-Кузнецкий (31,8%). Стоит обратить внимание, что, на первый взгляд, при не очень высоком общем уровне качественной успеваемости (50%) Юргинский район имеют достойное количество оценок «хорошо» (50%). Однако количество сдающих данную дисциплину на ОГЭ от этого муниципалитета – 2 человека. Отсутствие оценки «отлично» и наличие результата «неудовлетворительно» заставляют в очередной раз задать вопросы не только абитуриентам, но и педагогам, администрации и родителям о

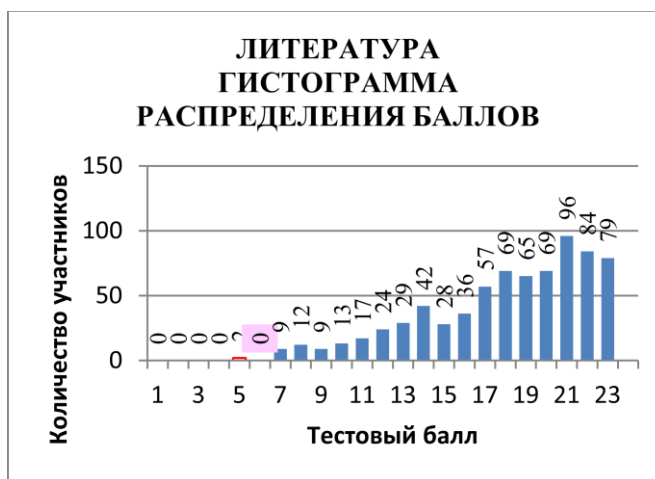
Код	Ср. балл	Ср. отметка	Качеств. успеваемость	«5»	«4»	«3»	«2»
г.Краснобродский	20	5	100	100	0	0	0
Топкинский район	20,9	4,9	100	92,3	7,7	0	0
Кемеровский район	19,7	4,7	100	71,4	28,6	0	0
Яйский район	17,5	4,5	100	50	50	0	0
г.Калтан	18,3	4,3	100	33,3	66,7	0	0
Ленинск-Кузнецкий район	15,7	4	100	0	100	0	0
ГОО (ГЖГИ, ГМЛИ)	20,6	4,8	96,3	85,2	11,1	3,7	0
г.Мыски	18,7	4,6	94,4	61,1	33,3	5,6	0
г.Междуреченск	18,9	4,6	92,3	64,1	28,2	7,7	0
г.Кемерово	18,7	4,5	88,9	60,1	28,8	11,1	0
Тяжинский район	18,1	4,3	87,5	37,5	50	12,5	0
Гурьевский район	17,5	4,3	86,7	40	46,7	13,3	0
г.Полысаево	18,9	4,6	85,7	71,4	14,3	14,3	0
г.Новокузнецк	18,4	4,4	85,7	58,6	27,1	14,3	0
Новокузнецкий район	16,9	4,1	85,7	28,6	57,1	14,3	0

Таб. 2

качестве подготовки, о мотивации, о процедурных моментах экзамена и др. Хотелось бы также обратить внимание, что в 2017 году на ОГЭ по литературе, во-первых, процент «5» увеличился на 20,1% в сравнении с 2016 годом и на 6,7% в сравнении с 2015 годом, а процент «4» увеличился только на 3,2% в сравнении с 2016 годом и на 5,1% в сравнении с 2015 годом. При сопоставлении этих показателей можно с уверенностью говорить о том, что уровень подготовки к ОГЭ по литературе и уровень сдачи экзамена становится выше. Кроме того, особой позицией, поддерживающей данное утверждение, является тот факт, что в 2017 году количество набравших максимальный балл (23) – 79 человек (10,7%), что практически в полтора раза больше показателя прошлого года и более чем в три раза превышает показатель 2015 года.

Абсолютная успеваемость, позволяющая считать экзамен сданным, - важный параметр, требующий анализа. Средняя по области абсолютная успеваемость – 99,7%, что на 10,9% выше результата прошлого года, и показатель, превышающий это число (100%), имеет 30 территорий и группы ГОО (93,9% от общего числа). Только у Ленинск-Кузнецкого района и Юргинского района этот показатель ниже: 95,5% и 50% соответственно. При этом общее количество неудовлетворительных отметок невелико (0,3%, что на 10,9% ниже показателя 2016 года и на 3,6% ниже показателя 2015 года), поэтому стоит проанализировать этот результат всесторонне: от понятности (см. «простоты») заданий до предельной алгоритмичности выполнения. При этом стоит отметить лишь количество отметок «3»: их в 2017 году 15,3%, что на 9,1% ниже показателя 2016 года и на 7,8% ниже показателя 2015 года.

Последние наблюдения дают совершенно оптимистичную картину. Дополнительным подтверждением этого оказывается гистограмма распределения баллов. Нормальные показатели сосредоточили бы максимальное количество участников у позиций середины и второй половины второго десятка, в реальности же экстремум гистограммы – 21 балл и она представляет собой в целом гармоничное единство, идя по пути возрастания результативности. Это радикально противостоит наблюдениям и рекомендациям отчёта-2016, когда формальный экстремум в 22 балла в действительности был случайным явлением на фоне хаотичного понижения и повышения показателей. Вероятно, аналитическая и подготовительная работа 2016-2017 уч.гг. была проведена качественно.



Таб. 3

2. Анализ результативности выполнения отдельных заданий ОГЭ по литературе

Вариант ОГЭ по литературе в соответствии с демоверсией-2017 состоит из 4 заданий: краткий ответ на аналитический вопрос по фрагменту произведения (1, 2), вопрос, связанный с сопоставлением фрагментов произведений (3), сочинение-рассуждение на литературоведческую тему (4). Каждое из первых двух заданий оценивалось по двум позициям, третье - по трём позициям, сочинение – по пяти.

Первые критерии заданий 1 и 2 представляют собой глубину ответа на вопрос, то есть не только верное понимание задания, но и аргументированное его выполнение. С заданием 1 справились 95,8% абитуриентов (на 4,2% выше показателя 2016 года), а задание 2 одолели

95,3% учащихся (что на 19,9% выше показателя 2016 года). В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и абитуриентам было рекомендовано *«взять за правило анализировать любое программное (или внеклассное) произведения, следуя принципу «от простого – к сложному». Его продуктивность в том, чтобы учение было сопряжено с открытиями, а не трансляцией (анализ в одном регистре) или воплощением («от сложного – к простому»)»*. Полагаем, что советы были учтены, педагоги-филологи Кемеровской области разработали собственные задания для оптимизации данных критериев – результат налицо.

Критерии 2 и 4 в оценке заданий 1 и 2 соответственно предлагают осмыслить речевую состоятельность ответов. Не лингвистически, а скорее – риторически, в соответствии с общефилологическими принципами. И здесь необходимо помнить максиму «Кто ясно мыслит – тот ясно излагает»: разница между критериями 2 (96,2%, что на 8,8% выше показателя 2016 года) и 4 (95,4%, что на 22,0% выше показателя 2016 года) оказывается лишь в прямой зависимости от дифференциации критериев 1 и 3. В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и учащимся было настоятельно рекомендовано: *«Нельзя игнорировать этот аспект литературоведческого анализа на занятиях и вне них: письменные ответы на вопросы, регулярные сочинения, анализ сочинений, самоанализ, рефлексия над ответами одноклассников, работа с критическими и литературоведческими материалами и др.»*. Полагаем, что советы были учтены и активно включены в образовательную практику.

Критерий 5 предполагает демонстрацию умений выполнять сопоставительный анализ. И здесь абитуриенты в целом показывают сформированность этого умения: не только общее, но и различное в сравнении фрагментов произведений. Поэтому очень высокий процент выполнения по данному пункту – 95,8%, что на 3,0% выше показателя 2016 года.

Критерии 6 и 7 дублируют пары критериев 1 и 2, а также 3 и 4: глубина ответа и его адекватное речевое оформление. И процент выполнения по данным критериям адекватен представленным выше: 93,8%, что на 4,8% выше показателя 2016 года, и 95,8%, что на 8,3% выше показателя 2016 года. В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и абитуриентам сообщалось: *«Вновь стоит воззвать к точности анализа, литературоведческой и лингвистической. Точность – один из показателей истинности, к которой мы приближаемся в процессе получения образования. Литературоведческая истина интерсубъективна: она результат диалога понимания, но не простого плетения словес или высказывания первой пришедшей на ум точки зрения. Если эти принципы исповедуются на занятиях по литературе в школе, то сдача ОГЭ по данной дисциплине не будет вызывать вопросов»*. Полагаем, приведение в систему учебных и научных (научно-исследовательских) принципов позволило достичь данных результатов.

Последние пять критериев оценивают сочинение-рассуждение в объёме 200 слов. Задание сложное, но посильное при регулярном написании сочинений (домашних или аудиторных) как результате изучения произведения. Показатели по данным критериям демонстрируют, что в целом абитуриенты справляются с этим.

Так, глубина понимания темы и постановка проблемы (критерий 8) не вызывают затруднений у 95,8% учащихся, что на 10,6% выше показателя 2016 года. В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и абитуриентам сообщалось: *«А ведь это базовое умение, формируемое не только на уроках литературы. Понимание ключевого слова (ключевых слов) темы, осмысление роли данного явления в произведении, опознание проблемы как неоднозначности функционирования феномена в произведении – это конкретно предметное преломление универсальных категорий. Вероятно, урок, предваряющий написание сочинений, должен включать задания, позволяющие учащимся самостоятельно и точно определить эти параметры в рамках предложенных тем. А урок-анализ сочинений, без сомнения, должен быть построен как движение от рефлексии проникновения каждого учащегося в избранную тему»*. Думается, что эта максима оказалась продуктивной в образовательной практике 2016-2017 уч.гг.

Следующий процент в рамках данной пятёрки критериев – 95,1%, что на 16,6% выше показателя 2016 года, и он демонстрирует число учащихся, сумевших ёмко, к месту, в адекватном значении употреблять литературоведческую терминологию. Экзамен – ситуация демонстрации многих важнейших умений, в том числе и умения работать с терминосистемой.

В 2017 году абитуриенты Кемеровской области смогли показать, что они разбираются в описательном аппарате науки о словесности.

Критерий 10 предполагал оценку адекватности и разнообразия включения текста произведения в сочинение. У 93,9% абитуриентов, что на 8,4% выше показателя 2016 года, это в той или иной степени получилось. В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и учащимся рекомендовалось: *«При этом ситуация предсказуемая: работа с непрочитанными произведениями, с пересказами, с краткими изложениями – базис неумения учащихся использовать цитирование, комментированный пересказ, ссылку на текст. При изучении произведения педагог должен постоянно инициировать, а учащийся безотчётно выполнять поиск необходимого эпизода; должны даваться задания со слепыми текстами, нуждающимися в дополнении текстом произведения; не может быть ситуации получения высшего балла теми, кто строит гипотезы, опираясь не на текст, а на формальную логику»*. Неким большинством эта мысль была понята и учтена при подготовке к экзамену и при сдаче его.

Метапредметное умение создавать текст-рассуждение оценивается по критерию 11, и 95,8% абитуриентов-2017, что на 12,8% выше показателя 2016 года, оно было продемонстрировано. В 2016 году, по итогам кампании ОГЭ, педагогам и учащимся сообщалось: *«Это вновь игнорирование точности в литературоведческом анализе, но, кроме того, это неразличение самой словесности и её литературоведческого осмысления: создаваемый текст сочинения – не новое художественное произведение, не реплика брата-поэта, не поток сознания члена литературного общества, а аналитический текст, направленный на прояснение и пояснение. Если занятия по литературе не будут построены с учётом этих требований, то место предмета «где-то между Изобразительным искусством и Музыкой» - закономерное представление учащихся. Помимо этого, анализ учебных сочинений должен включать анализ композиции текста-рассуждения в феноменологическом и конкретном плане»*. Вероятнее всего, это и оказалось вектором развития контингента абитуриентов, сдающих ОГЭ по литературе.

И тенденциозно последний критерий оказался результативным только для 95,7% учащихся, что на 13,4% выше показателя 2016 года: речевое оформление сочинения-рассуждения.

Таким образом, анализ выполнения отдельных заданий показывает, что ОГЭ-2017 по литературе в Кемеровской области был сдан с очень высокими показателями, что в известной мере обусловлено рекомендациями и советами, изложенными в отчёте 2016 года. Однако это была бы экзальтация и даже травестирование реальной ситуации. Важнейшим стимулом к более осмысленному и внимательному решению всех вопросов, связанных с ОГЭ по литературе, оказалось введение влияющей на итоговую оценки. Это психологически меняло и контингент учащихся, и педагогическую общественность, и административный корпус. Это повышало и ответственность экспертов, решающих сложную образовательную задачу: литературоведческая истинность и судьбоносность учебного результата. Этим и обусловлен высокий процент третьих проверок (более 30%), ведь Литература – одна из «самых гуманитарных» дисциплин, требующих, по М.М. Бахтину, напряжённой диалогичности. Реальный диалог экспертов, коллегиальность выставления баллов запрещены – только третья проверка и создаёт необходимую для предмета коммуникативную ситуацию.